



AVIZ

referitor la proiectul de Hotărâre pentru aprobarea procedurii de autorizare a zborurilor cu aeronave în spațiul aerian național

Analizând proiectul de **Hotărâre pentru aprobarea procedurii de autorizare a zborurilor cu aeronave în spațiul aerian național**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.264/6.08.2021 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D698 din 6.08.2021,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de hotărâre, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de hotărâre are ca obiect aprobarea procedurii de autorizare a zborurilor cu aeronave în spațiul aerian național, în temeiul art.13 alin.(1) din Legea nr.21/2020 privind Codul aerian.

Totodată, se propune la abrogare Hotărârea Guvernului nr.912/2010 pentru aprobarea procedurii de autorizare a zborurilor în spațiul aerian național, precum și a condițiilor în care decolarea și aterizarea aeronavelor civile se pot efectua și de pe/pe alte terenuri sau suprafețe de apă decât aerodromurile certificate, cu modificările și completările ulterioare.

2. Din punct de vedere al dreptului european, proiectul intră sub incidența reglementărilor statuate la nivelul Uniunii Europene, subsumate Politicii în domeniul transporturilor, segmentul legislativ - transportul aerian.

**CONFORM CU
ORIGINALUL**

La nivelul dreptului european derivat, prezintă incidență dispozițiile Regulamentului de punere în aplicare (UE) 2019/947 al Comisiei din 24 mai 2019 privind normele și procedurile de operare a aeronavelor fără pilot la bord, respectiv ale Regulamentului (CE) nr.785/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 21 aprilie 2004 privind cerințele de asigurare a operatorilor de transport aerian și a operatorilor de aeronave, versiunea consolidată, acte juridice obligatorii și direct aplicabile în spațiul juridic al statelor membre ale UE, potrivit art.288 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene (TFUE), parte constitutivă a Tratatului de la Lisabona.

Așa cum se subliniază în Nota de fundamentare, în procesul privind adoptarea legislației subsecvente în materie, intervențiile legislative preconizate au în vedere prevederile art.13 alin.(1) din Legea nr.21/2020 privind Codul aerian, potrivit cărora orice zbor cu o aeronavă în spațiul aerian național trebuie să fie autorizat, iar procedura de autorizare a zborurilor se reglementează și se aprobă prin hotărâre a Guvernului, precum și prevederile art.136 din Legea nr.21/2020 care au dus la abrogarea Ordonanței Guvernului nr.29/1997 privind Codul aerian civil, în baza căreia este emisă Hotărârea Guvernului nr.912/2010 prin care este stabilită procedura de autorizarea a zborurilor în vigoare în prezent.

3. Menționăm că, pentru a răspunde exigențelor tehnicii legislative, **Nota de fundamentare** trebuie structurată în secțiuni, iar nu în puncte.

La **actualul pct.2 – Motivele emiterii actului normativ** (care, conform observației de mai sus, va deveni **Secțiunea a 2-a**), **pct.2 – Schimbări preconizate**, semnalăm că, la **paragraful al doilea**, s-s scris în mod eronat “Hotărârea Guvernului nr.912/2020“, în loc de Hotărârea Guvernului nr.912/2010. Este necesară efectuarea corecturii de rigoare.

4. Semnalăm că, deși potrivit documentului de motivare, proiectul are drept cointiatori Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, respectiv **Ministerul Apărării Naționale**, în cadrul **fișei circuitului de avizare** figurează ca inițiator doar primul minister, Ministerul Apărării Naționale apărând la rubrica “Avizatori“.

5. Precizăm că, în varianta transmisă, proiectul nu este însoțit de **avizul Consiliului Suprem de Apărare a Țării**, deși în instrumentul de prezentare și motivare, la Secțiunea a 6-a, pct.5 se menționează că este necesar avizul acestuia.

6. La **art. 1**, având în vedere că **alin.(1)** prevede că ”Prezenta hotărâre stabilește procedura de autorizare a zborurilor cu aeronave civile sau de stat în spațiul aerian național”, în timp ce titlul proiectului se referă la ”**aprobarea** procedurii de autorizare a zborurilor cu aeronave în spațiul aerian național”, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem corelarea normei preconizate cu titlul.

7. La **art.2 alin. (1) partea introductivă**, luând în considerare faptul că la lit.a)-c) sunt definite doar expresii, propunem eliminarea sintagmei ”termenii și”.

La **lit.a)**, pentru o redactare unitară cu celelate două litere, propunem eliminarea ghilimelelor între care este încadrată expresia definită.

Totodată, pentru un stil normativ adecvat, este de analizat dacă se justifică cuvântul “doar”, cu referire la codurile din Clasa 3 și Clasa 6.

La **alin.(2)**, din considerentele arătate anterior, propunem ca textul să debuteze astfel:

“(2) **Expresiile ...**”.

În același timp, recomandăm ca expresiile enumerate să fie încadrate de ghilimele, iar pentru un plus de precizie, propunem indicarea în mod expres a elementelor structurale din legea la care se face trimitere, în care se găsesc definițiile respective. De asemenea, pentru uzitarea unui limbaj juridic consacrat, este necesar ca în loc de sintagma ”au înțelesul din ...” să fie folosită sintagma ”au înțelesul **prevăzut la ...**”.

Reiterăm observațiile de mai sus pentru **alin.(3)**, dar și pentru toate cazurile asemănătoare din cuprinsul proiectului.

La **alin.(3)**, pentru rigoarea redactării, expresia „Regulamentul (UE) nr.2019/947” se va înlocui prin sintagma „Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2019/947”.

Observația de mai sus este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

8. La **art.3 alin.(1) lit.a)**, semnalăm că, potrivit art.49 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„O enumerare distinctă, marcată cu o literă, nu poate cuprinde, la rândul ei, o altă enumerare și nici alineate noi”*. Din acest motiv, este necesară resistemizarea textului, în conformitate cu prevederile alin.(3) ale articolului sus-menționat, potrivit căruia *„Dacă ipoteza marcată cu o literă necesită o dezvoltare sau o explicare separată, aceasta se va face printr-un alineat distinct care să urmeze ultimei enumerări”*.

Formulăm aceeași observație pentru toate situațiile similare din cadrul proiectului.

La **lit.b) (iv)**, pentru o informare normativă corectă, prima trimitere din cadrul textului trebuie să facă astfel: **„conform dispozițiilor Părții C din Anexa la Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2019/947”**.

De asemenea, la **lit.b) (vii)**, trimiterea se va face la **„prevederile art.16 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2019/947”**.

9. La **art.4**, pentru rigoarea redactării, propunem ca sintagma *”cerințele de la art.3 alin.(1) lit.a)”* să fie scrisă sub forma *”cerințele prevăzute la art.3 alin.(1) lit.a)”*.

Redactarea propusă mai sus are valabilitate generală, inclusiv pentru **art.5 alin.(2)** și **art.6 alin.(3)**, unde expresia *”menționată în”* va fi înlocuită cu *”prevăzută în”*.

Totodată, semnalăm că termenul *”transponder”* nu este definit nici în cuprinsul proiectului, la art.2 alin.(1), nici în cadrul actelor menționate la alin.(2) și (3) ale aceluiași articol. Prin urmare, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem explicitarea acestuia.

10. La **art.5 alin.(1) lit.d)**, este utilizată abrevierea *”CTR”*, fără respectarea prevederilor art.37 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră *“Exprimarea prin abrevieri a unor denumiri sau termeni se poate face numai prin explicitare în text, la prima folosire”*.

Astfel, este necesară explicitarea *in extenso* a acestei abrevieri, la prima utilizare în text, urmată de inserarea sintagmei *”denumit/ă în continuare*”, plasate între virgule.

Observația este valabilă pentru toate situațiile asemănătoare din cuprinsul proiectului.

La **lit.e)**, pentru menținerea unității terminologice, propunem inserarea cuvântului ”(nucleu)” după denumirea ”Centrului național militar de comandă”.

Reiterăm observația în mod corespunzător pentru **art.9 alin.(1)**, respectiv **anexa nr.2 pct.1 art.1 lit.a)**, unde abrevierea ”AIP - România” va fi înlocuită de formularea ”Publicația de Informare Aeronautică AIP- România”, precum și pentru **art.11 lit.l)** – caz în care expresia ”documentului Doc 9284” va fi înlocuită cu sintagma ”documentului Doc 9284 al Organizației Aviației Civile Internaționale”.

La **lit.g)**, pentru evitarea echivocului, propunem înlocuirea sintagmei „așa cum sunt definite acestea în Regulamentul (UE) nr.965/2012” prin sintagma „așa cum sunt definite acestea la **art.2 pct.8 din Regulamentul (UE) nr.965/2012**”.

11. La **art.7**, pentru suplețea textului, propunem ca trimiterea să se realizeze astfel: ”prevăzută la art.6 alin.(1) lit.a), c) - e)”.

Totodată, pentru previzibilitatea normei preconizate, este necesară menționarea unui termen pentru emiterea ordinului ministrului apărării naționale.

12. La **art.9 alin.(3)**, se folosesc expresiile “pagina web”/“paginile web”, ca de altfel și la art.19 alin.(1), în timp ce în cadrul altor norme propuse (spre exemplu, la art.5 alin.(7), art.17 lit.a) și b)), se folosește termenul “site”. Pentru o redactare unitară, propunem alegerea unei singure variante, eventual “**site web**”, pe care o considerăm cea corectă.

La **alin.(6)**, pentru lejeritatea normei, propunem eliminarea titlului Legii nr.21/2020, având în vedere că acesta a mai fost menționat anterior.

Reiterăm observația în mod corespunzător pentru toate cazurile de acest fel.

13. La **art.10**, din considerente de ordin gramatical, propunem ca sintagma ”se actualizează și închide” să fie înlocuită cu sintagma ”se actualizează și se închide”.

14. La **art.13**, pentru rigoare normativă, propunem ca expresia ”rezultate din Legea” să fie înlocuită cu expresia ”**prevăzute de Legea**”.

15. La **art.15**, pentru indicarea completă a denumirii emitenților actului european, propunem inserarea cuvântului "European" după substantivul "Parlamentului".

16. În ceea ce privește **art.16**, care prevede apartenența celor două anexe la proiect, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, acesta trebuie plasat în final, înainte de norma care dispune intrarea în vigoare. Ca urmare, articolele rearanjate se vor renumera în mod corespunzător.

17. La **actualul art.17**, pentru un limbaj juridic adecvat, propunem ca **partea introductivă** să fie reformulată astfel:

"Art.17 - În termen de 30 de zile de la **data publicării** prezentei hotărâri:".

La **lit.b)**, pentru rigoarea redactării, propunem scrierea cu majusculă a termenilor "regiei autonome".

18. La **actualul art.18**, propunem inserarea sitagmei "în Monitorul Oficial al României, Partea I" după sintagma "data publicării". De asemenea, pentru evitarea repetiției, propunem ca finalul articolului să fie reformulat după cum urmează: "cu excepția prevederilor art.17, care **se aplică de la data publicării**".

19. La **art.19**, pentru o redactare unitară cu alte acte similare, propunem ca verbul "se abrogă" să fie plasat înaintea hotărârii menționate, iar data de "08 septembrie 2010" să fie scrisă sub forma "8 septembrie 2010".

20. La **art.1 din anexa nr.1**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem ca sintagma "Ministerul Transporturilor și Infrastructurii (MTI)" să fie reformulată astfel: "Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, **denumit în continuare MTI**".

Reiterăm această observație în mod corespunzător pentru toate cazurile similare.

21. La **art.4**, pentru un plus de precizie, se va reda titlul integral al actului european invocat, astfel: „Regulamentul (CE) nr.1008/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 24 septembrie 2008 privind normele comune pentru operarea serviciilor aeriene în Comunitate (**reformare**)”.

22. La **art.8 alin.(2)**, pentru corectitudine, este necesar ca abrevierea "MTIC" să fie înlocuită de "MTI".

23. La **art.10 alin.(1) lit.a) și b)**, pentru o exprimare corectă din punct de vedere gramatical, este necesară eliminarea prepoziției "de" din cadrul sintagmei "14 de zile".

24. La **art.11**, propunem introducerea abrevierii "art." în fața cifrei "10".

De asemenea, menționarea actului european se va realiza sub forma "Regulamentul (CE) nr.1008/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 24 septembrie 2008".

25. La **art.22 alin.(1) și (2)**, pentru o redactare unitară în cadrul proiectului, în locul acronimului "ROMATSA" va figura denumirea *in extenso* a respectivei regii autonome.

26. La **anexa nr.2 pct.III art.7 alin.(4)**, din sintagma "misiuni de misiuni de intervenții" se va elimina expresia "misiuni de", întrucât se repetă.

Totodată, sintagma "se notificată" va fi înlocuită cu sintagma "se **notifică**", iar sintagma "cu cel puțin 12 de ore înainte data de operare" va fi înlocuită cu sintagma "cu cel puțin **douăsprezece ore înainte de** data de operare".

PREȘEDINTE
Florin IORDACHE



CONFORM CU
ORIGINALUL

București
Nr.652/10.08.2021