



# MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 709

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 19 iulie 2024

## SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
	HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
877.	— Hotărâre pentru aprobarea Normelor privind recoltarea, depozitarea și transportul mostrelor biologice în vederea stabilirii îmbibației de alcool în sânge sau a prezenței în organism a substanțelor psihoactive în cazul persoanelor implicate în evenimente sau împrejurări în legătură cu traficul rutier, precum și de punere în aplicare a art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 97/2024 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul siguranței rutiere și pentru modificarea și completarea Regulamentului de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.391/2006 ....	2–11
	ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE	
	Decizia nr. 33 din 17 iunie 2024 (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept).....	12–16

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

**pentru aprobarea Normelor privind recoltarea, depozitarea și transportul mostrelor biologice în vederea stabilirii îmbibației de alcool în sânge sau a prezenței în organism a substanțelor psihoactive în cazul persoanelor implicate în evenimente sau împrejurări în legătură cu traficul rutier, precum și de punere în aplicare a art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 97/2024 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul siguranței rutiere și pentru modificarea și completarea Regulamentului de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.391/2006**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 2 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 97/2024 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul siguranței rutiere,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Normele privind recoltarea, depozitarea și transportul mostrelor biologice în vederea stabilirii îmbibației de alcool în sânge sau a prezenței în organism a substanțelor psihoactive în cazul persoanelor implicate în evenimente sau împrejurări în legătură cu traficul rutier, prevăzute în anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — (1) Prin derogare de la prevederile art. 9 din Regulamentul de aplicare a dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 1/2000 privind organizarea activității și funcționarea instituțiilor de medicină legală, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 774/2000, cu modificările și completările ulterioare, instituțiile medico-legale care efectuează analizele toxicologice în vederea determinării alcoolemiei sau a prezenței în organism a substanțelor psihoactive în cazul persoanelor implicate în evenimente sau împrejurări în legătură cu traficul rutier, arondarea unităților teritoriale de poliție la acestea, precum și programul de asigurare a permanenței în zilele de repaus săptămânal, sărbători legale și în zilele lucrătoare pentru care se acordă zile libere prin hotărâre a Guvernului se stabilesc de către o comisie constituită din reprezentanți ai Ministerului Sănătății și Ministerului Afacerilor Interne, pentru asigurarea respectării termenului prevăzut la art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 97/2024 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul siguranței rutiere.

(2) Componenta nominală a comisiei prevăzute la alin. (1) se stabilește prin ordin comun al ministrului sănătății și al ministrului afacerilor interne.

(3) Mostrele biologice recoltate pentru efectuarea analizelor toxicologice în vederea constatării prezenței sau absenței substanțelor psihoactive în organism sau a alcoolului în sânge se transportă în cel mai scurt timp posibil, fără a depăși 6 ore de la momentul finalizării procedurilor de recoltare a mostrelor biologice, la sediul instituțiilor medico-legale stabilite potrivit alin. (1).

(4) Prin excepție de la prevederile alin. (3), în cazul în care timpul de transport nu permite predarea mostrelor către instituția medico-legală până la ora 20.00, acestea se pot preda până la ora 8.00 a zilei următoare, asigurându-se, în acest interval de timp, depozitarea în condiții corespunzătoare a acestora.

Art. 3. — (1) Instituția medico-legală care a realizat analiza toxicologică în vederea constatării prezenței sau absenței substanțelor psihoactive în organism sau a alcoolului în sânge comunică rezultatul acesteia Inspectoratului General al Poliției Române, precum și inspectoratului județean de poliție sau Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, după caz, în funcție de unitatea de poliție din care face parte polițistul rutier care a solicitat efectuarea analizei toxicologice, prin corespondență electronică la adresele de e-mail indicate în cuprinsul cererii de analiză a mostrelor biologice.

(2) Inspectoratul General al Poliției Române, inspectoratul județean de poliție sau Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, după caz, transmite, de îndată, serviciului poliției rutiere informațiile cu privire la rezultatul analizei toxicologice realizate în vederea constatării prezenței sau absenței substanțelor psihoactive în organism sau a alcoolului în sânge.

(3) Serviciul poliției rutiere, în timpul programului normal de lucru, și Inspectoratul General al Poliției Române, inspectoratul județean de poliție sau Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, după caz, în afara programului normal de lucru al serviciilor poliției rutiere, printr-o structură desemnată care asigură serviciul de permanență, efectuează mențiunile corespunzătoare în evidența prevăzută la art. 28 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(4) Ministerul Afacerilor Interne, cu sprijinul Ministerului Sănătății, dezvoltă o platformă informatică dedicată pentru realizarea comunicării între instituțiile medico-legale și unitățile de poliție. De la data operaționalizării platformei informatice, rezultatele analizelor toxicologice se pun la dispoziția unităților de poliție prin intermediul platformei informatice destinate acestui scop.

Art. 4. — (1) Serviciul poliției rutiere, în timpul programului normal de lucru, și Inspectoratul General al Poliției Române, inspectoratul județean de poliție sau Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, după caz, în afara programului normal de lucru al serviciilor poliției rutiere, printr-o structură desemnată care asigură serviciul de permanență, informează conducătorul de vehicul cu privire la rezultatul analizei toxicologice realizate în vederea constatării prezenței sau absenței substanțelor psihoactive în organism sau a alcoolului în sânge și cu privire la situația dreptului de a conduce vehicule și, după caz, la obligația de a preda permisul de conducere, după cum urmează:

a) rezultatul pozitiv sau negativ se comunică, în termen de cel mult 2 ore de la primirea acestuia, prin mesaj electronic la adresa de e-mail sau prin SMS la numărul de telefon indicate de conducătorul de vehicul și consemnate în procesul-verbal întocmit potrivit modelului prevăzut, după caz, în anexa nr. 1G sau nr. 1H la Regulamentul de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.391/2006, cu modificările și completările ulterioare. În cazul unui rezultat pozitiv, conducătorul de vehicul are obligația de a preda sau de a expedia prin servicii de curierat permisul de conducere de îndată, dar nu mai târziu de 5 zile de la primirea mesajului, la orice structură de poliție rutieră;

b) rezultatul negativ se expediază, în termen de cel mult 12 ore de la primirea acestuia, prin servicii de curierat la adresa

de corespondență indicată de acesta ori, în lipsa indicării acesteia, la adresa de domiciliu sau, atunci când are stabilită reședința sau rezidența, la adresa de reședință sau de rezidență, în situația în care conducătorul de vehicul nu a indicat o adresă de e-mail sau un număr de telefon.

(2) În cazul în care prin rezultatul analizei toxicologice s-a stabilit prezența de substanțe psihoactive în organism sau a alcoolului în sânge și conducătorul de vehicul nu a indicat o adresă de e-mail sau un număr de telefon pentru comunicare, în termen de cel mult 8 ore de la primirea rezultatului, conducătorul de vehicul este căutat la adresa de domiciliu sau, atunci când are stabilită reședința sau rezidența, la adresa de reședință sau de rezidență de către un polițist și este informat personal, sub semnătură, cu privire la suspendarea dreptului de a conduce vehicule și la obligația de a preda permisul de conducere. Cu această ocazie, permisul de conducere este ridicat de către polițist pe bază de proces-verbal și predat serviciului poliției rutiere competent.

(3) În situația în care conducătorul de vehicul nu a putut fi găsit la adresa de domiciliu sau, atunci când are stabilită reședința sau rezidența, la adresa de reședință sau de rezidență, polițistul afișează la domiciliul sau reședința conducătorului de vehicul o informare cu privire la faptul că nu mai are dreptul de a conduce vehicule și la obligația de a preda permisul de conducere. Polițistul întocmește un proces-verbal și înregistrează cu mijloacele audio-video din dotare procedura de afișare a informării.

(4) În situația în care conducătorul de vehicul, titular al unui permis de conducere eliberat de o autoritate străină, nu a indicat o adresă de e-mail sau un număr de telefon pentru comunicare și nu are domiciliul, reședința sau rezidența, după caz, pe teritoriul României, serviciul poliției rutiere comunică prin poștă, cu aviz de primire, la adresa de corespondență indicată de acesta ori, în lipsa acesteia, la adresa din străinătate la care, pe baza documentelor prezentate, rezultă că locuiește conducătorul de vehicul, următoarele:

a) rezultatul negativ al analizei toxicologice realizate în vederea constatării prezenței sau absenței substanțelor psihoactive în organism sau a alcoolului în sânge;

b) o informare cu privire la suspendarea dreptului de a conduce vehicule pe teritoriul României, în cazul în care prin rezultatul analizei toxicologice s-a stabilit prezența de substanțe psihoactive în organism sau a alcoolului în sânge.

(5) În situația în care nu există date cu privire la adresa la care conducătorul de vehicul, titular al unui permis de conducere eliberat de o autoritate străină, locuiește în străinătate, informațiile prevăzute la alin. (4) lit. a) sau b), după caz, se comunică autorității străine emitente a permisului de conducere însoțite de solicitarea de a informa conducătorul de vehicul vizat.

Art. 5. — (1) În vederea restituirii permisului de conducere în condițiile art. 1 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 97/2024, conducătorul de vehicul al cărui permis de conducere a fost retras sau reținut, după caz, poate opta pentru:

a) expedierea permisului de conducere prin servicii de curierat, la adresa de corespondență de pe teritoriul României indicată de acesta, sau prin poștă, la adresa de corespondență din străinătate indicată de acesta;

b) ridicarea permisului de conducere, în timpul programului de lucru cu publicul, de la sediul oricărui serviciu al poliției rutiere sau al oricărei poliții municipale, orașenești sau de stațiune, pe care îl indică în mod expres.

(2) Opțiunea conducătorului de vehicul prevăzută la alin. (1) se consemnează în procesul-verbal întocmit potrivit modelului prevăzut, după caz, în anexa nr. 1G sau nr. 1H la Regulamentul de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.391/2006, cu modificările și completările ulterioare.

(3) În situația în care conducătorul de vehicul al cărui permis de conducere a fost retras sau reținut, după caz, a optat pentru expedierea documentului la o adresă de corespondență, acesta

se expediază prin servicii de curierat sau prin poștă, după caz, în prima zi lucrătoare următoare datei expirării termenului de 72 de ore ori datei primirii rezultatului analizei toxicologice prin care s-a stabilit absența substanțelor psihoactive în organism sau a alcoolului în sânge, dacă acesta este comunicat înăuntrul termenului de 72 de ore.

(4) În cazul în care conducătorul de vehicul al cărui permis de conducere a fost retras sau reținut, după caz, a optat pentru ridicarea acestuia potrivit alin. (1) lit. b), prin grija serviciilor de poliție rutieră permisul de conducere se expediază prin servicii de curierat de la unitatea de poliție pe a cărei rază teritorială a fost retras sau reținut, după caz, la cea indicată.

Art. 6. — (1) În aplicarea art. 1 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 97/2024, solicitarea persoanei testate de a i se recolta mostre biologice în cadrul unităților sau instituțiilor medicale competente, în vederea stabilirii îmbibației de alcool în sânge, se adresează polițistului imediat după testarea cu mijlocul tehnic și se consemnează de către acesta într-un proces-verbal.

(2) Prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale Regulamentului de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.391/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind modalitatea de dispunere și efectuare a recoltării mostrelor biologice în vederea realizării analizelor toxicologice se aplică în mod corespunzător.

Art. 7. — (1) La întocmirea analizei lunare prevăzute la art. 1 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 97/2024 sunt avute în vedere cel puțin următoarele date și informații:

a) numărul de solicitări de recoltare a mostrelor biologice privind analiza toxicologică în vederea constatării prezenței sau absenței substanțelor psihoactive în organism sau a alcoolului în sânge pe fiecare instituție medico-legală;

b) numărul de buletine de analiză toxicologică prin care s-a stabilit prezența sau absența substanțelor psihoactive în organism sau a alcoolului în sânge înaintate de către instituțiile medico-legale către structurile Poliției Române înăuntrul termenului de 72 de ore de la momentul finalizării procedurilor de recoltare a mostrelor biologice;

c) situația permiselor de conducere care fac obiectul restituirii în baza buletinelor de analiză toxicologică prin care s-a stabilit absența substanțelor psihoactive în organism sau a alcoolului în sânge, comunicate înăuntrul termenului de 72 de ore de la momentul finalizării procedurilor de recoltare a mostrelor biologice;

d) situația permiselor de conducere care fac obiectul restituirii, atunci când nu a fost comunicat un buletin de analiză toxicologică înăuntrul termenului de 72 de ore de la momentul finalizării procedurilor de recoltare a mostrelor biologice;

e) situația resurselor umane și materiale ale instituțiilor medico-legale implicate în realizarea analizelor toxicologice în vederea constatării prezenței sau absenței substanțelor psihoactive în organism sau a alcoolului în sânge;

f) situația resurselor umane și materiale ale structurilor Poliției Române implicate în procesul de recoltare, depozitare și transport al mostrelor biologice, precum și în procedurile de restituire a permiselor de conducere.

(2) Analiza se transmite Guvernului până la data de 15 a fiecărei luni, pentru luna anterioară.

Art. 8. — Regulamentul de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.391/2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 876 din 26 octombrie 2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. La articolul 190, după alineatul (11) se introduce un nou alineat, alin. (12), cu următorul cuprins:**

„(12) În cazul reținerii permisului de conducere potrivit dispozițiilor art. 111 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, republicată, cu modificările și

completările ulterioare, exclusiv ca urmare a testării cu un mijloc tehnic certificat care a indicat prezența în organism a unor substanțe psihoactive, polițistul rutier întocmește un proces-verbal, în două exemplare, al cărui model este prevăzut în anexa nr. 1G. O copie a procesului-verbal se trimite de îndată la serviciul poliției rutiere pe raza căruia a fost săvârșită fapta, care are obligația să facă mențiunile corespunzătoare în evidența permiselor de conducere reținute și a sancțiunilor aplicate conducătorilor de autovehicule, tractoare agricole sau forestiere ori tramvaie.”

**2. La articolul 191, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(3) În situațiile prevăzute la art. 111 alin. (1) lit. b) și alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare, permisul de conducere se păstrează la serviciul poliției rutiere pe teritoriul căruia a fost constatată fapta, până la restituire, anulare sau dispunerea interdicției de a conduce autovehicule pe teritoriul României, după caz, cu excepția permiselor de conducere care se restituie potrivit art. 1 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 97/2024 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul siguranței rutiere.”

**3. Articolul 196<sup>1</sup> se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 196<sup>1</sup>. — (1) În cazul prevăzut la art. 38 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu ocazia retragerii

permisului de conducere, polițistul rutier întocmește, în două exemplare, un proces-verbal, al cărui model este prevăzut în anexa nr. 1H, și înmânează titularului permisului de conducere un exemplar al acestuia.

(2) O copie a procesului-verbal se trimite de îndată la serviciul poliției rutiere pe raza căruia a fost săvârșită fapta, care are obligația să facă mențiunile corespunzătoare în evidența permiselor de conducere reținute și a sancțiunilor aplicate conducătorilor de autovehicule, tractoare agricole sau forestiere ori tramvaie.

(3) Permisele de conducere retrase potrivit dispozițiilor art. 38 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se restituie în condițiile art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 97/2024.”

**4. Articolul 225 se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Art. 225. — Anexele nr. 1A—1H fac parte integrantă din prezentul regulament.”

**5. După anexa nr. 1F se introduc două noi anexe, anexa nr. 1G și anexa nr. 1H, având cuprinsul prevăzut în anexele nr. 2 și 3 la prezenta hotărâre.**

Art. 9. — În termen de 3 zile lucrătoare de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri se aprobă ordinul comun al ministrului sănătății și al ministrului afacerilor interne prevăzut la art. 2 alin. (2).

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul afacerilor interne,  
**Marian-Cătălin Predoiu**  
Ministrul sănătății,  
**Alexandru Rafila**

București, 18 iulie 2024.  
Nr. 877.

ANEXA Nr. 1

**N O R M E**

**privind recoltarea, depozitarea și transportul mostrelor biologice în vederea stabilirii îmbibației de alcool în sânge sau a prezenței în organism a substanțelor psihoactive în cazul persoanelor implicate în evenimente sau împrejurări în legătură cu traficul rutier**

Art. 1. — (1) Recoltarea mostrelor biologice de la persoanele implicate în evenimente sau împrejurări în legătură cu traficul rutier, în vederea stabilirii îmbibației de alcool în sânge sau a prezenței în organism a substanțelor psihoactive, se realizează în cadrul instituțiilor medicale prevăzute la art. 88 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare *instituții medicale autorizate*.

(2) Unitățile de asistență medicală prevăzute la art. 88 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare, autorizate în vederea recoltării mostrelor biologice, sunt:

a) spitale publice care au în structură unitate de primire a urgențelor, compartiment de primire a urgențelor sau cameră de gardă;

b) centre de permanență.

(3) Decizia privind posibilitatea recoltării mostrelor biologice în condițiile art. 88 alin. (1)<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aparține medicului, asistentului medical sau persoanei cu pregătire medicală de specialitate din

echipajul ambulanței sau autospecialei aparținând Serviciului mobil de urgență, reanimare și descarcerare.

(4) Stabilirea îmbibației de alcool în sânge sau a prezenței în organism a substanțelor psihoactive se realizează în cadrul instituțiilor medico-legale autorizate.

Art. 2. — (1) Recoltarea mostrelor biologice se face de către personalul abilitat al instituțiilor medicale autorizate, în prezența polițistului rutier, pe baza consimțământului consemnat în procesul-verbal întocmit de polițistul rutier.

(2) Personalul abilitat al instituțiilor medicale autorizate nu efectuează recoltarea sau întrerupe recoltarea atunci când constată că persoana, prin declarațiile sau comportamentul manifestat, refuză prelevarea mostrelor biologice.

(3) Polițistul rutier completează un proces-verbal de recoltare mostre biologice, al cărui model este prevăzut în anexa nr. 1.

(4) Procesul-verbal prevăzut la alin. (3) se întocmește în 3 exemplare, câte unul pentru fiecare parte, și se semnează de către polițistul rutier, de către personalul care a efectuat recoltarea, precum și de către persoana supusă recoltării.

Art. 3. — Recoltarea mostrelor biologice de la persoanele implicate în evenimente sau împrejurări în legătură cu traficul rutier, în vederea determinării îmbibației de alcool în sânge sau a prezenței în organism a substanțelor psihoactive, este

asimilată urgențelor medicale și nu poate fi refuzată de către personalul instituțiilor medicale autorizate, cu excepția situațiilor în care prin recoltare se pune în pericol iminent viața persoanei.

Art. 4. — (1) Mostrele biologice ce pot fi recoltate de la persoanele implicate în evenimente sau împrejurări în legătură cu traficul rutier, în vederea determinării alcoolemiei sau a prezenței în organism a substanțelor psihoactive, sunt reprezentate prin:

- a) sânge, pentru determinarea alcoolemiei;
- b) sânge și urină, pentru determinarea prezenței în organism a substanțelor psihoactive.

(2) Mostrele biologice menționate la alin. (1) se recoltează cu truse standard destinate recoltării, depozitării și transportului în condiții de securitate a acestora, denumite în continuare *truse standard*, ale căror componente obligatorii sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Instituția medico-legală autorizată va refuza primirea mostrelor biologice recoltate în orice alte recipiente decât cele aflate în trusa standard, securizată în conformitate cu prevederile art. 15.

Art. 5. — (1) Trusele standard se achiziționează de către instituțiile medico-legale, acestea putând fi utilizate în cadrul instituțiilor medico-legale sau puse, la cerere, la dispoziția organelor de poliție rutieră sau a instituțiilor medicale autorizate, în vederea recoltării de mostre biologice.

(2) Trusele standard deteriorate sau cele desigilate și neutilizate vor fi returnate, cu precizarea motivului neutilizării, la instituțiile medico-legale autorizate, care au obligația de a avea o evidență a truselor standard într-un registru special.

Art. 6. — Recoltarea mostrelor biologice se va face în cel mai scurt timp de la producerea evenimentului rutier sau a împrejurării care impune recoltarea acestora.

Art. 7. — (1) Pentru determinarea îmbibației de alcool în sânge se recoltează două mostre de sânge la interval de o oră una față de cealaltă, fiecare mostră fiind reprezentată de o cantitate de 10 ml.

(2) Imediat după recoltare mostra de sânge se distribuie în mod egal, în cantități de câte 5 ml, în două tuburi speciale de recoltare vidate, care se agită imediat în vederea omogenizării conținutului.

(3) Mostrele de sânge recoltate se introduc în containerul trusei standard, care ulterior se va securiza.

Art. 8. — Supravegherea persoanei implicate în evenimente sau împrejurări în legătură cu traficul rutier în intervalul de timp de o oră dintre cele două recoltări de sânge revine polițistului rutier.

Art. 9. — (1) Pentru determinarea prezenței în organism a substanțelor psihoactive se recoltează:

- a) o mostră de sânge în cantitate de 15 ml;
- b) o mostră de urină în cantitate de cel puțin 20 ml.

(2) Mostra de sânge recoltată va fi imediat distribuită în mod egal în cantități de câte 5 ml în 3 tuburi speciale de recoltare vidate.

(3) Mostra de urină care, de regulă, se recoltează după mostra de sânge, chiar și după un oarecare interval de timp necesar acumulării urinei, va fi recoltată în flaconul special din trusa standard.

(4) Supravegherea persoanei implicate în evenimente sau împrejurări în legătură cu traficul rutier până la recoltarea mostrei de urină sau, după caz, a celei de sânge revine polițistului rutier.

(5) Recoltarea mostrei de urină se realizează de către persoana în cauză într-un spațiu adecvat, sub supravegherea unui polițist rutier de același sex cu persoana supusă recoltării, cu respectarea demnității umane, fără a se permite prezența altor persoane sau animale în incinta respectivă și fără a se permite compromiterea în orice mod a mostrei de urină.

(6) Mostrele biologice recoltate se introduc în containerele trusei standard adecvate, care ulterior va fi securizată.

Art. 10. — (1) În cazul în care persoana de la care sunt recoltate mostrele biologice solicită și recoltarea contraprobelor biologice se vor utiliza concomitent două truse standard,

costurile aferente recoltării și analizei contraprobelor biologice fiind suportate de solicitant.

(2) În situația prevăzută la alin. (1) se recoltează cantități duble de mostre biologice care se repartizează în cele două truse standard, prevederile art. 7—9 aplicându-se corespunzător.

(3) Valoarea de contraprobă poate avea și mostra biologică rămasă, în cantitate suficientă pentru efectuarea unei alte analize, după determinarea toxicologică realizată în cadrul instituției medico-legale, caz în care solicitantul contraprobelor va suporta exclusiv contravaloarea prestației medico-legale de analiză a contraprobei.

(4) Analiza contraprobei se poate realiza, la solicitarea persoanei, la un institut de medicină legală, cu respectarea prezentelor norme.

Art. 11. — Dezinfecția tegumentului în vederea recoltării mostrelor biologice de sânge se realizează cu tamponul de unică folosință, impregnat cu dezinfectant nonalcoolic, existent în trusa standard.

Art. 12. — (1) Examinarea medicală a persoanei, în vederea interpretării stării clinice induse de consumul recent de băuturi alcoolice sau substanțe psihoactive, se efectuează în toate cazurile în care se recoltează mostre biologice.

(2) În situația prevăzută la alin. (1), medicul care a efectuat examinarea medicală va completa formularul al cărui model este prevăzut în anexa nr. 3.

(3) În cazul în care nu poate fi realizată examinarea medicală ori nu pot fi evaluate anumite elemente clinice dintre cele prevăzute în anexa nr. 3, medicul consemnează pentru fiecare situație în parte motivele în formular.

Art. 13. — Procesul-verbal de recoltare mostre biologice se aduce la cunoștința persoanei supuse recoltării, sub semnătură. Dacă persoana refuză să semneze, polițistul consemnează despre aceasta în procesul-verbal.

Art. 14. — (1) În vederea recoltării mostrelor biologice, trusa standard se deschide în prezența polițistului rutier și a persoanei în cauză.

(2) Mostrele biologice recoltate se introduc în containerele trusei standard imediat după recoltare, în prezența polițistului rutier și a persoanei în cauză.

(3) După introducerea în trusa standard a containerelor ce conțin mostrele biologice recoltate, a componentelor nefolosite, precum și a procesului-verbal de recoltare mostre biologice și a formularului de examinare medicală, completate și semnate, trusa standard va fi securizată în prezența polițistului rutier și a persoanei în cauză.

Art. 15. — (1) Securizarea trusei standard, după introducerea elementelor menționate la art. 14 alin. (3), se realizează prin aplicarea cumulativă a elementelor de siguranță existente în trusa standard:

a) banderola autocolantă, pe containerul în care se introduc recipientele ce conțin mostrele biologice;

b) sigiliul de unică folosință, înseriat, ce împiedică desfacerea cutiei trusei standard.

(2) După securizarea trusei standard, personalul care a efectuat recoltarea va completa rubricile inscripționate pe capacul cutiei trusei standard.

Art. 16. — (1) După securizare, trusa standard va fi preluată de către polițistul rutier care va asigura transportul către instituția medico-legală autorizată sau, după caz, va fi reținută la instituția medico-legală în vederea înaintării către laboratorul de toxicologie unde se va efectua analiza mostrelor biologice.

(2) Trusa standard va fi menținută la frigider la o temperatură de 4—8°C până la efectuarea transportului către laboratorul de toxicologie al instituției medico-legale.

(3) Transportul trusei standard către laboratorul de toxicologie al instituției medico-legale se realizează de către echipajele ale Poliției Române, cu respectarea condițiilor de temperatură prevăzute la alin. (2), dacă durata de transport depășește trei ore.

(4) Trusa standard va fi predată instituției medico-legale autorizate, însoțită de cererea de analiză, al cărui model este

prevăzut în anexa nr. 4, și de procesul-verbal de recoltare mostre biologice.

Art. 17. — (1) Rezultatele obținute în urma determinărilor de laborator efectuate asupra mostrelor biologice de sânge în vederea stabilirii îmbibației de alcool în sânge sau asupra mostrelor biologice de sânge și urină în vederea stabilirii prezenței în organism a substanțelor psihoactive se consemnează în buletinul de analiză toxicologică, al cărui model este prevăzut în anexa nr. 5.

(2) Originalul buletinului de analiză toxicologică prevăzut la alin. (1) poate fi ridicat de la sediul instituției medico-legale care a efectuat analizele sau poate fi comunicat solicitantului prin poștă, în funcție de mențiunile cuprinse în cererea de analiză.

(3) O copie a buletinului prevăzut la alin. (1) se transmite, în cel mai scurt timp de la întocmirea acestuia, prin mijloace de comunicare la distanță, la datele de contact indicate de solicitant.

(4) În situația în care se constată prezența substanțelor psihoactive, după eliberarea buletinului de analiză toxicologică prevăzut la alin. (1), instituțiile medico-legale vor elibera, la finalizarea procedurilor analitice, un buletin de analiză toxicologică care va cuprinde rezultatul analizelor de confirmare,

inclusiv concentrațiile substanțelor psihoactive identificate și ale metaboliților acestora, dacă este cazul.

(5) Buletinul de analiză toxicologică întocmit după efectuarea determinărilor toxicologice potrivit alin. (4) se comunică solicitantului.

Art. 18. — (1) Prestația medico-legală reprezentată de determinarea alcoolemiei sau a prezenței substanțelor psihoactive în organismul unei persoane se realizează contra cost.

(2) Costul prestației medico-legale menționate la alin. (1) se achită către instituția medico-legală care a efectuat analizele toxicologice, iar prețul trusei standard se achită către instituția medico-legală care a pus-o la dispoziție.

(3) Plata serviciilor medico-legale se efectuează lunar, ulterior comunicării buletinelor de analiză toxicologică, pe baza facturilor lunare în care sunt evidențiate serviciile prestate.

Art. 19. — Formularele existente în cadrul truselor standard aflate în dotarea instituțiilor medicale autorizate se utilizează până la epuizare, dar nu mai mult de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentelor norme, fiind efectuate olograf mențiunile cu informațiile suplimentare prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 20. — Anexele nr. 1—5 fac parte integrantă din prezentele norme.

*ANEXA Nr. 1  
la norme*

### PROCES-VERBAL de recoltare mostre biologice

La data de ....., la .....,  
(instituția medicală autorizată)

din dispoziția reprezentantului Poliției Române, au fost recoltate mostrele biologice (sânge/urină) de la numitul/numita ....., CNP [.....], identificat prin: document ..... seria ..... nr. ....

Sânge recoltat în vederea determinării alcoolemiei:

Recoltare mostra de sânge I: anul ....., luna ....., ziua ....., ora ....., min. ....

Recoltare mostra de sânge II: anul ....., luna ....., ziua ....., ora ....., min. ....

**Mențiuni** (Se vor preciza motivele pentru care nu s-a putut efectua recoltarea.)

.....

Polițist rutier ..... Personal medical .....  
(semnătura) (semnătura)

Mostre biologice recoltate în vederea determinării prezenței în organism a substanțelor psihoactive

Recoltare sânge: anul ....., luna ....., ziua ....., ora ....., min. ....

Recoltare urină: anul ....., luna ....., ziua ....., ora ....., min. ....

**Mențiuni** (Se vor preciza motivele pentru care nu s-au putut respecta prevederile legale.)

.....

Polițist rutier ..... Personal medical .....  
(semnătura) (semnătura)

Parametrii antropometrici: greutatea (kg) ..... înălțimea (cm) .....

Mențiuni formulate de persoana supusă recoltării mostrelor biologice în legătură cu consumul de alcool și/sau de substanțe psihoactive, alimente, antecedente patologice

1. Neagă consumul

2. Confirmă consumul de .....

2.1. Tip și cantitate de băutură/substanțe psihoactive etc. ....

2.2. Intervalul de consum .....

2.3. Consum alimente (tip, cantitate, fel, interval de timp) .....

2.4. Boli declarate .....

Recoltarea mostrelor biologice a fost efectuată cu respectarea Normelor privind recoltarea, depozitarea și transportul mostrelor biologice în vederea stabilirii îmbibației de alcool în sânge sau a prezenței în organism a substanțelor psihoactive în cazul persoanelor implicate în evenimente sau împrejurări în legătură cu traficul rutier.

Procedurile de recoltare a mostrelor biologice au fost finalizate la data: anul ....., luna ....., ziua ....., ora ....., min. ....

A fost realizată examinarea medicală și a fost completat formularul anexat.

Trusa standard a fost securizată cu Sigiliul nr. ....

Semnătura persoanei	Polițist rutier (gradul, numele, unitatea)	Personal medical (numele, gradul profesional, unitatea)
	Semnătura	Semnătura/Parafa

*ANEXA Nr. 2  
la norme*

#### **A. Componentele trusei standard de prelevare a mostrelor biologice pentru determinarea alcoolemiei**

1. Cutie de carton, împachetată antifracție și inscripționată, pentru introducerea componentelor necesare prelevării mostrelor biologice
2. Container de plastic pentru cele patru tuburi speciale de recoltare vidate
3. Container de plastic pentru materialele consumabile necesare recoltării
4. Patru tuburi speciale de recoltare vidate, cu capacitatea de câte 6 ml, cu substanță anticoagulantă, respectiv fluorură de sodiu și fie oxalat de potasiu, fie citrat de sodiu, cu etichete diferite colorate, inscripționate cu numărul mostrei, seria sigiliului și casetă liberă pentru consemnarea numelui persoanei supuse recoltării, datei și orei recoltării mostrei biologice
5. Mănuși de latex
6. Holder și două ace de puncție venoasă
7. Două tampoane de unică folosință cu dezinfectant tegumentar nonalcoolic (clorură de benzalconiu)
8. Două benzi adezive (plasture)
9. Sigiliu autocolant pentru containerul cu tuburile speciale de recoltare vidate
10. Sigiliu de unică folosință, înseriat, cu grad de securitate sporit, cu fir de plastic și inel metalic, cu părțile componente lipite
11. Formulare înseriate pe hârtie autocopiativă care trebuie completate cu ocazia recoltării (proces-verbal de recoltare mostre biologice, fișă de examinare medicală și cerere de analiză)

#### **B. Componentele trusei standard de prelevare a mostrelor biologice pentru determinarea prezenței în organism a substanțelor psihoactive**

1. Cutie din carton, împachetată antifracție și inscripționată, pentru introducerea componentelor necesare prelevării mostrelor biologice
2. Container de plastic pentru cele trei tuburi speciale de recoltare vidate și recipientul de urină
3. Container de plastic pentru materialele consumabile necesare recoltării
4. Un tub special de recoltare vidat, cu capacitate de 6 ml, fără substanță anticoagulantă, cu activator de coagulare cu microparticule de silicat, inscripționat cu seria sigiliului, și casetă liberă pentru consemnarea numelui persoanei supuse recoltării, datei și orei recoltării mostrei biologice
5. Două tuburi speciale de recoltare, vidate, cu capacitate de câte 6 ml, cu substanță anticoagulantă, respectiv fluorură de sodiu și fie oxalat de potasiu, fie citrat de sodiu, inscripționate cu seria sigiliului, și casetă liberă pentru consemnarea numelui persoanei supuse recoltării, datei și orei recoltării mostrei biologice
6. Un recipient din plastic cu capacitatea de 60 ml, pentru urină, cu capac etanș, inscripționat cu seria sigiliului, și casetă liberă pentru consemnarea numelui persoanei supuse recoltării, datei și orei recoltării mostrei biologice
7. Mănuși de latex
8. Holder și ac de puncție venoasă
9. Tampon de unică folosință impregnat cu dezinfectant tegumentar nonalcoolic (clorură de benzalconiu)
10. O bandă adezivă (plasture)
11. Sigiliu autocolant pentru containerul cu vacuete și recipientul de urină
12. Sigiliu de unică folosință, înseriat, cu grad de securitate sporit, cu fir de plastic și inel metalic, cu părțile componente lipite
13. Formulare înseriate pe hârtie autocopiativă care trebuie completate cu ocazia recoltării (proces-verbal de recoltare mostre biologice, fișă de examinare medicală și cerere de analiză)





ANEXA Nr. 4  
la normeMINISTERUL AFACERILOR INTERNE  
INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE

Nr. .... din .....

**CERERE DE ANALIZĂ**

Către .....

Nr. de înregistrare .....

Vă rugăm să analizați mostrele biologice, aflate în trusa standard pe care o înaintăm odată cu prezenta, recoltate de la numitul/numita ....., CNP [.....], în vederea determinării alcoolemiei și/sau a prezenței în organism a substanțelor psihoactive.

Observații (împrejurarea care a determinat recoltarea mostrelor biologice): .....

 Testarea sus-numitului/sus-numitei cu un mijloc tehnic efectuată la data:.....

Test alcool expirat: ora: ....., valoarea: ..... mg/l alcool pur în aer expirat

Test substanțe psihoactive: ora: ....., pozitiv la .....

 A refuzat testarea cu un mijloc tehnic.

Anexăm procesul-verbal de recoltare a mostrelor biologice, însoțit de formularul de examinare medicală.

Analiza mostrelor se încadrează/nu se încadrează în prevederile art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 97/2024 pentru stabilirea unor măsuri în domeniul siguranței rutiere.

Buletinul de analiză toxicologică va fi:

 ridicat de la sediul instituției medico-legale comunicat prin poștă

Copia buletinului de analiză toxicologică va fi comunicată la următoarele adrese de e-mail:

1. ....

2. ....

Identitate solicitant

(gradul, numele și prenumele)

Semnătura

Am primit trusa standard securizată cu sigiliul nr. ....

(Se completează numai pe exemplarul ce va fi preluat de către polițistul rutier.)

Anul ....., luna ....., ziua ....., ora ....., min. ....

Instituția medico-legală .....

Numele persoanei care preia trusa .....

Semnătura persoanei care a preluat trusa .....

ANEXA Nr. 5  
la norme

Nr. de înregistrare .....

Unitatea emitentă .....

Laborator de toxicologie

Către .....

**BULETIN DE ANALIZĂ TOXICOLOGICĂ**

Nr. ....

Materialul trimis: ..... adus de: .....

Identitatea persoanei .....

CNP [.....], posesor al documentului ....., seria ..... nr. ....

Data recoltării mostrelor biologice: anul ....., luna ....., ziua ....., ora .....

Data primirii mostrelor biologice în laborator: anul ....., luna ....., ziua ....., ora .....

Data prelucrării mostrelor biologice: anul ....., luna ....., ziua ....., ora .....

Numele înscris pe flacon .....

Seria trusei standard .....

Starea sigiliului/cutiei .....

**REZULTATUL**

1. Cantitatea de alcool exprimată în g la 1.000 ml sânge:

1.1. Proba I: ora recoltării ..... alcoolemie: .....

1.2. Proba II: ora recoltării ..... alcoolemie: .....

Metoda folosită .....

Alte mențiuni: .....





# ACTE ALE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

COMPLETUL PENTRU DEZLEGAREA UNOR CHESTIUNI DE DREPT

## DECIZIA Nr. 33

din 17 iunie 2024

Dosar nr. 855/1/2024

Mariana Constantinescu	— vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție — președintele completului
Carmen Elena Popoiag Marian Budă	— președintele Secției I civile — președintele delegat al Secției a II-a civile
Elena Diana Tămagă	— președintele Secției de contencios administrativ și fiscal
Andreia Liana Constanda Mirela Vișan Ileana Ruxandra Tirică Irina Alexandra Boldea Dorina Zeca Roxana Popa	— judecător la Secția I civilă — judecător la Secția I civilă — judecător la Secția I civilă — judecător la Secția I civilă — judecător la Secția I civilă — judecător la Secția a II-a civilă
Mirela Polițeanu	— judecător la Secția a II-a civilă
Valentina Vrabie	— judecător la Secția a II-a civilă
George Bogdan Florescu	— judecător la Secția a II-a civilă
Adina Oana Surdu	— judecător la Secția a II-a civilă
Luiza Maria Păun	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Andreea Marchidan	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Alina Nicoleta Ghica-Velescu	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Doina Vișan	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal
Alina Pohrib	— judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal

1. Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, învestit cu soluționarea Dosarului nr. 855/1/2024, a fost constituit conform dispozițiilor art. 520 alin. (8) din Codul de procedură civilă și ale art. 35 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Colegiului de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 20/2023, cu modificările ulterioare (*Regulamentul*).

2. Ședința este prezidată de doamna judecător Mariana Constantinescu, vicepreședintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

3. La ședința de judecată participă doamna magistrat-asistent Elena Adriana Stamatescu, desemnată în conformitate cu dispozițiile art. 36 din Regulament.

4. Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a luat în examinare sesizarea formulată de Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru

cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, în Dosarul nr. 23.382/3/2022.

5. Magistratul-asistent prezintă referatul cauzei, arătând că la dosar a fost depus raportul întocmit de judecătorii-raportori, ce a fost comunicat părților, conform dispozițiilor art. 520 alin. (10) din Codul de procedură civilă; părțile nu au depus puncte de vedere asupra chestiunii de drept.

6. În urma deliberărilor, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept rămâne în pronunțare asupra sesizării privind pronunțarea unei hotărâri prealabile.

### ÎNALTA CURTE,

deliberând asupra chestiunii de drept cu care a fost sesizată, constată următoarele:

#### I. Titularul și obiectul sesizării

7. Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale a dispus, prin încheierea din 12 decembrie 2023, în Dosarul nr. 23.382/3/2022, sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, în temeiul dispozițiilor art. 519 din Codul de procedură civilă, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept: *modul de interpretare a dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare* (Codul muncii), în sensul de a se stabili cum se calculează termenul minim de 20 de zile lucrătoare reglementat de art. 75 alin. (1) din Codul muncii și dacă ziua lucrătoare în care preavizul i se comunică salariatului poate fi considerată a fi prima dintre cele 20 de zile lucrătoare.

8. Sesizarea a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 9 aprilie 2024, cu nr. 855/1/2024, termenul de judecată fiind stabilit la 17 iunie 2024.

#### II. Norma de drept intern ce formează obiectul sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la pronunțarea unei hotărâri prealabile

9. *Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare*

**Art. 75.** — „(1) Persoanele concediate în temeiul art. 61 lit. c) și d), al art. 65 și 66 beneficiază de dreptul la un preaviz ce nu poate fi mai mic de 20 de zile lucrătoare. (...)”

**Art. 278.** — „(1) Dispozițiile prezentului cod se întregesc cu celelalte dispoziții cuprinse în legislația muncii și, în măsura în care nu sunt incompatibile cu specificul raporturilor de muncă prevăzute de prezentul cod, cu dispozițiile legislației civile. (...)”

#### III. Expunerea succintă a procesului

10. Prin *cererea de chemare în judecată* înregistrată pe rolul Tribunalului București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale cu nr. 23.382/3/2022, reclamantul X a chemat-o în judecată pe pârâta Y S.A., solicitând: să se constate nulitatea absolută a deciziei nr. xxxx din 8 august 2022, emisă de pârâtă, prin care s-a dispus încetarea contractului său individual de muncă; să se dispună calificarea acestei decizii ca fiind, în realitate, notificare de preaviz; să se constate nulitatea absolută a deciziei nr. yyyy din 5 septembrie 2022, emisă de pârâtă, prin care s-a dispus încetarea aceluiași contract de muncă; să se dispună repunerea în situația anterioară emiterii actului de concediere, în temeiul art. 80 alin. (2) din Codul

muncii; să se dispună obligarea la plata drepturilor salariale și a celor conexe din momentul desfacerii contractului de muncă și până la momentul reintegrării; obligarea pârâtei la plata daunelor morale în cuantum de 100.000 lei și la plata cheltuielilor de judecată.

11. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că decizia atacată nu cuprinde motivul real al concedierii, în realitate existând un alt motiv pentru care a fost concediat, de aceea decizia este lovită de nulitate, neîndeplinind prevederile art. 65 alin. (2) din Codul muncii.

12. Pârâta a formulat *întâmpinare*, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

13. În motivarea *întâmpinării*, pârâta a susținut că decizia de concediere din data de 8 august 2022 a respectat prevederile art. 65 alin. (2) din Codul muncii. Desființarea locului de muncă este efectivă și, de asemenea, are la bază o cauză reală și serioasă. În decizia de concediere se prevăd exact motivele ce stau la baza concedierii, așa cum însuși reclamantul le identifică și le recunoaște în cererea de chemare în judecată, numindu-le „motive nereale”.

14. Prin *Sentiința civilă nr. 743 din 14 februarie 2023*, Tribunalul București — Secția a VIII-a conflicte de muncă și asigurări sociale a admis în parte cererea de chemare în judecată, a anulat deciziile nr. xxxx din 8 august 2022 și nr. yyyy din 5 septembrie 2022, emise de pârâtă; a dispus reintegrarea reclamantului în funcția și postul deținute anterior concedierii și a obligat pârâta la plata către reclamant a unei despăgubiri egale cu drepturile salariale indexate, majorate și reactualizate și cu celelalte drepturi de care ar fi beneficiat reclamantul de la data concedierii și până la efectivă reintegrare, având în vedere durata determinată a contractului individual de muncă (1 aprilie 2023). Prin aceeași *sentiință*, s-a respins ca neîntemeiat capătul de cerere privind obligarea pârâtei la plata daunelor morale și s-a luat act de precizarea reclamantului în sensul solicitării cheltuielilor de judecată pe cale separată.

15. Pentru a se pronunța astfel, prima instanță a reținut că pârâta nu a respectat termenul de preaviz, astfel încât măsura concedierii și decizia de concediere sunt nelegale. Comunicarea termenului de preaviz a avut loc la data comunicării deciziei nr. xxxx din 8 august 2022, adică în data de 8 august 2022. Conform art. 181 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură civilă, această dată nu intră în calculul celor 20 de zile lucrătoare ale termenului de preaviz.

16. De asemenea, tribunalul a avut în vedere că, potrivit art. 139 alin. (1) din Codul muncii, ziua de 15 august 2022 a fost zi de sărbătoare legală.

17. Având în vedere calculul pe zile libere al termenului de preaviz de 20 de zile lucrătoare, acesta a început să curgă pe data de 9 august 2022 și s-a împlinit pe data de 7 septembrie 2022.

18. Or, potrivit deciziei nr. yyyy din 5 septembrie 2022, angajatorul a dispus încetarea contractului individual de muncă al reclamantului la data de 6 septembrie 2022, cu nerespectarea termenului de preaviz.

19. Conform Deciziei nr. 8 din 8 decembrie 2014, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 138 din 24 februarie 2015 (*Decizia nr. 8 din 8 decembrie 2014*): „În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 78 din Codul muncii cu referire la art. 75 alin. (1) din același cod, neacordarea preavizului cu durata minimă prevăzută de art. 75 alin. (1) din Codul muncii, republicat, respectiv cu durata cuprinsă în contractele colective sau individuale de muncă, dacă aceasta este mai favorabilă angajatului, atrage nulitatea absolută a măsurii de concediere și a deciziei de concediere”, această decizie fiind obligatorie, potrivit prevederilor art. 517 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

20. *Împotriva acestei sentințe au declarat apel părțile.*

21. *Apelantul-reclamant* a solicitat admiterea apelului, anularea în tot a sentinței apelate și trimiterea cauzei spre rejudecare la prima instanță.

22. În motivarea apelului, a susținut că instanța de fond s-a pronunțat asupra unei chestiuni de drept cu care nu a fost investită de niciuna dintre părți și pe care nu a invocat-o din oficiu, nefiind pusă în discuția contradictorie a părților, astfel încât s-au încălcat dispozițiile art. 14, art. 22 alin. (6) și ale art. 222 din Codul de procedură civilă, art. 24 din Constituția României și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (*Convenția*). Menționează că, deși soluția asupra nulității concedierii este una corectă, în sensul că nu s-au respectat cele 20 de zile lucrătoare, calculate pe zile libere, temeiul nu este art. 184 din Codul de procedură civilă, așa cum indică instanța, ci art. 2.551 coroborat cu art. 2.553 din Codul civil, legea generală care se aplică, conform art. 278 alin. (1) din Codul muncii. Cum această soluție a fost dată cu încălcarea normelor de procedură invocate, deși îi este favorabilă, consideră că este îndreptățit să formuleze apel pentru a corecta neregularitățile procedurale de la momentul soluționării cauzei.

23. Întrucât există mai multe motive de nulitate absolută a deciziilor de concediere atacate, instanța trebuia să se pronunțe în ordinea priorității, respectiv mai întâi asupra nulității absolute prevăzute de art. 60 alin. (1) lit. a) și b) din Codul muncii, deoarece la data restructurării postului angajatul se afla în concediu medical, fiind infestat cu COVID-19, fiind și carantinat până la vindecare.

24. În aceste condiții, a apreciat că instanța trebuia să constate nulitatea absolută a deciziei nr. xxxx din 8 august 2022, deoarece aceasta prevedea în cuprinsul ei că se restructurează postul la 1 august 2022, când contractul individual de muncă al contestatorului era suspendat de drept, fiind carantinat și în concediu medical.

25. Nerespectarea termenului de preaviz ține de nulitatea celei de-a doua decizii, nr. yyyy din 5 septembrie 2022, emisă de societate la finalul perioadei de preaviz. Dacă instanța respecta ordinea soluționării nulităților, atunci anula mai întâi decizia emisă în data de 8 august 2022 și, implicit, se anula și următoarea decizie emisă în data de 5 septembrie 2022, act subsecvent încheiat ulterior primului act anulat, chiar fără să mai fie nevoie de calculul preavizului.

26. *Apelanta-pârâtă* a solicitat admiterea apelului, desființarea sentinței atacate cu privire la soluția dată pentru capetele de cerere 1—5, cu consecința respingerii acestora ca neîntemeiate și a menținerii soluției primei instanțe cu privire la capătul de cerere referitor la acordarea daunelor morale.

27. În motivarea apelului, pârâta a arătat că, în ceea ce privește concluzia nerespectării termenului de preaviz de minimum 20 de zile lucrătoare, respectiv a aplicabilității în speța de față a dispozițiilor art. 75 alin. (1) și ale art. 78 din Codul muncii, instanța de fond a interpretat și aplicat greșit dispozițiile Codului muncii, Codului de procedură civilă, ale Codului civil, precum și ale unui recurs în interesul legii. Mai mult, instanța de fond, deși nu s-a pronunțat pe fondul cauzei, a reținut în mod nelegal că și „măsura concedierii este nelegală”, nu doar decizia de concediere pe care a anulat-o, întrucât nu s-ar fi respectat termenul de preaviz.

28. Decizia în discuție a fost comunicată reclamantului intimat, așa cum rezultă din însăși semnătura de primire, la data de 8 august 2020, dată de la care, potrivit dispozițiilor art. 77 din Codul muncii, începe să curgă și termenul de preaviz de 20 de zile lucrătoare acordat în respectul dispozițiilor contractului de muncă. De asemenea, la calculul zilelor de preaviz a ținut cont de ziua liberă (nelucrătoare) acordată prin lege pentru ziua de 15 august 2022, astfel încât termenul de preaviz se împlinea la data de 5 septembrie 2022. De aceea, apreciază că prin decizia

administrativă nr. yyyy din 5 septembrie 2022 în mod corect a calculat că încetarea contractului de muncă a avut loc efectiv la data de 6 septembrie 2022.

29. Apelanta-pârâtă a susținut și că, în mod eronat, instanța de fond a reținut incidența dispozițiilor art. 278 alin. (1) din Codul muncii, respectiv ale art. 181 alin. (1) din Codul de procedură civilă. În primul rând, având în vedere dispozițiile art. 77 din Codul muncii, în ceea ce privește modalitatea de calcul al termenului de preaviz nu este necesară aplicarea dispozițiilor art. 278 din Codul muncii, orice alte dispoziții ale legislației civile fiind, în acest context, incompatibile cu specificul raporturilor de muncă.

30. Termenul de preaviz aferent concedierii în baza art. 65 din Codul muncii este o măsură de protecție a angajatului afectat de măsura concedierii, legiuitorul prevăzând în mod expres faptul că este vorba de 20 de zile lucrătoare (art. 75 din Codul muncii) și se calculează de la data comunicării acestuia (art. 77 din Codul muncii), fiind evident că se vor lua în calcul atât ziua comunicării, cât și ziua în care se împlinește termenul de preaviz, ca zile lucrătoare, fără nicio altă derogare.

31. În concluzie, apreciază că instanța de fond era obligată ca, în verificarea îndeplinirii cerinței de legalitate prevăzute de art. 78 raportat la art. 75 alin. (1) din Codul muncii, să stabilească dacă durata acestui drept a fost respectată, iar reclamantul-intimat a beneficiat de 20 de zile lucrătoare în perioada cuprinsă între data notificării (8 august 2022) și data încetării contractului (6 septembrie 2022), ceea ce s-a și întâmplat, cu tot cu respectarea zilei nelucrătoare din data de 15 august 2022.

32. În ședința publică din 17 octombrie 2023, cauza a fost repusă pe rol în vederea punerii în discuția părților a sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție, în baza art. 519 și art. 520 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept vizând modul de calcul al termenului de preaviz și interpretarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Codul muncii.

33. Prin încheierea pronunțată la 12 decembrie 2023, sesizarea a fost considerată admisibilă și, în temeiul dispozițiilor art. 520 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a dispus suspendarea judecării.

#### IV. Motivele de admisibilitate reținute de titularul sesizării

34. Instanța de trimitere a constatat că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate a sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă.

35. Astfel, de lămurirea modului de interpretare/aplicare a dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Codul muncii depinde soluționarea pe fond a cauzei; problema de drept enunțată este nouă; din jurisprudența consultată nu rezultă că asupra acestei probleme Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat printr-o altă hotărâre; problema de drept nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, conform evidențelor Înaltei Curți de Casație și Justiție de la data pronunțării încheierii de sesizare.

#### V. Punctele de vedere ale părților cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

36. *Apelantul-reclamant* a arătat, în esență, că art. 75 din Codul muncii prevede doar numărul de zile lucrătoare care reprezintă preavizul, respectiv 20 de zile, dar nu și modalitatea de calcul al acestor 20 de zile, respectiv când începe și când se termină termenul.

37. Neexistând prevederi clare privind modalitatea de calcul în Codul muncii, se aplică dispozițiile art. 287 alin. (1) din Codul muncii, respectiv se completează cu dispozițiile legislației civile, iar legea generală în materie civilă este Codul civil. În Codul civil se stabilește, în art. 2.551 coroborat cu art. 2.553, că dacă termenul este stabilit pe zile, atunci el se calculează pe zile libere, de aceea nu se ia în considerare ziua în care i s-a

comunicat angajatului preavizul și nici ziua când se împlinește termenul. De asemenea, trebuie avut în vedere și principiul de drept *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, deci acest mod de calcul se aplică tuturor termenelor din legislația civilă, iar legislația muncii face parte din această categorie de drept.

38. Consideră că, în cauză, trebuie lămurit și ce înseamnă „zilele lucrătoare”, respectiv faptul că nu se iau în calcul zilele libere, respectiv weekendurile și sărbătorile legale.

39. Pentru aceste motive, solicită să se stabilească de către Înalta Curte de Casație și Justiție că termenul de preaviz în cazul încetării relațiilor de muncă, indiferent de numărul de zile lucrătoare menționat, fie în Codul muncii, fie în contractul individual de muncă ori în contractul colectiv de muncă, se calculează conform regulilor prevăzute în legislația de drept comun aplicabilă calculării tuturor termenelor procedurale din dreptul civil, prevăzute în art. 2.551 coroborat cu art. 2.553 din Codul civil.

40. *Apelanta-pârâtă* apreciază că nu sunt îndeplinite cumulativ toate condițiile cerute de dispozițiile art. 519 din Codul de procedură civilă, în sensul că nu este îndeplinită condiția caracterului de noutate a chestiunii de drept de care depinde soluționarea cauzei, art. 75 din Codul muncii fiind în vigoare și nemodificat de la intrarea în vigoare a legii, în anul 2011. Este adevărat că practica recentă a devenit contradictorie în ce privește calculul termenului de preaviz prevăzut de art. 75 alin. (1) din Codul muncii, conducând la situații de inechitate, întrucât modalitatea de calcul al oricărui termen prevăzut de Codul muncii a ajuns să fie exclusiv în favoarea angajatului, indiferent de instituțiile de drept aplicabile, însă, într-o atare situație, numai un recurs în interesul legii ar putea aduce lumină în unificarea soluțiilor, iar până la un astfel de moment instanța de judecată este investită cu aplicarea corectă a legii în această speță.

41. După comunicarea raportului întocmit de judecătorii-raportori, în condițiile art. 520 alin. (10) din Codul de procedură civilă, părțile nu au depus puncte de vedere asupra chestiunii de drept.

#### VI. Punctul de vedere al completului de judecată care a formulat sesizarea cu privire la dezlegarea chestiunii de drept

42. Completul de judecată investit cu soluționarea apelurilor în Dosarul nr. 23.382/3/2022, verificând jurisprudența instanțelor naționale în chestiunea de drept supusă dezlegării, a constatat că există atât soluții în sensul că la calcularea termenului de preaviz nu ar trebui luate în calcul nici ziua în care s-a comunicat notificarea și nici ultima zi în care s-a împlinit termenul, precum și în sensul că modul de calcul prevăzut de art. 2.553 din Codul civil nu este incident, întrucât sintagma „zile lucrătoare” determină incompatibilitatea dintre Codul muncii și Codul civil. De asemenea, a identificat soluții potrivit cărora se impun a fi luate în calcul ziua în care s-a comunicat notificarea de preaviz și ultima zi în care s-a împlinit termenul, precum și în sensul că termenul de preaviz se calculează pe zile efectiv lucrate sau care ar fi trebuit lucrate, astfel că se calculează începând cu ziua următoare comunicării deciziei de concediere și/sau a notificării de preaviz, întrucât salariatul trebuie să beneficieze de numărul prevăzut de zile întregi.

43. Opinia exprimată de acest complet a fost aceea că, de vreme ce Codul civil nu reglementează termene calculate pe zile lucrătoare, ci pe zile calendaristice, consecutive, prevederile art. 2.553 din Codul civil nu pot fi aplicate la calculul termenului de preaviz, norma conținută de art. 75 din Codul muncii având caracterul unei norme speciale. Intervalele de timp stabilite pe zile lucrătoare, inclusiv termenul de preaviz, nu se pot calcula potrivit dispozițiilor art. 2.553 din Codul civil, astfel că un termen de 20 de zile se impune să fie calculat prin includerea zilei în care începe să curgă și a ultimei zile, în care se împlinește, în ziua următoare acesteia salariatul putând fi concediat.

44. Problema de drept a cărei dezlegare este apreciată necesară de completul de judecată în apel vizează identificarea primei zile a termenului de preaviz de 20 de zile atunci când comunicarea preavizului se face într-o zi lucrătoare.

45. Pe de o parte, se apreciază că, întrucât salariatul trebuie să beneficieze de numărul prevăzut (de minimum 20) de zile lucrătoare întregi, prima zi a termenului este ziua următoare comunicării deciziei de concediere și/sau a notificării de preaviz. Luarea în considerare drept primă zi a termenului de preaviz a zilei lucrătoare pe parcursul zilei în care acesta a fost comunicat face ca, în fapt, din momentul informării privind preavizul salariatul să mai beneficieze de protecție împotriva măsurii de concediere doar pentru 19 zile și o parte dintr-o zi, nu pentru 20 de zile lucrătoare întregi.

46. Pe de altă parte, de vreme ce art. 75 din Codul muncii nu reglementează caracterul întreg al celor 20 de zile lucrătoare, iar salariatul nu beneficiază de reducerea programului de lucru în scopul identificării unui nou loc de muncă în cele 20 de zile lucrătoare, luarea în calcul a primei și a ultimei zile lucrătoare din intervalul de 20 de zile mai sus amintit nu are aptitudinea de a-l vătăma în chip concret pe salariat, chiar și în ipoteza în care preavizul i-a fost comunicat acestuia la mijlocul sau spre/la finalul unei zile lucrătoare.

#### VII. Jurisprudența Curții Constituționale

47. Curtea Constituțională nu s-a pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor art. 75 și ale art. 278 din Codul muncii.

#### VIII. Raportul asupra chestiunii de drept

48. Prin raportul întocmit, judecătorii-raportori au apreciat că nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile de admisibilitate a sesizării privind pronunțarea unei hotărâri prealabile prevăzute de art. 519 din Codul de procedură civilă, lipsind condiția nestatuării de către instanța supremă asupra chestiunii de drept.

#### IX. Înalta Curte de Casație și Justiție

*Examinând sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile, raportul întocmit de judecătorii-raportori și chestiunea de drept ce se solicită a fi dezlegată, constată următoarele:*

49. Pentru legala investire a Înaltei Curți de Casație și Justiție în cadrul mecanismului de unificare constând în pronunțarea unei hotărâri prealabile, legiuitorul, în cuprinsul art. 519 din Codul de procedură civilă, instituie o serie de condiții de admisibilitate a acestei proceduri, condiții care trebuie întrunite în mod cumulativ, respectiv:

- existența unei cauze în curs de judecată;
- judecata cauzei să se afle în ultimă instanță pe rolul tribunalului, al curții de apel sau al Înaltei Curți de Casație și Justiție;
- ivirea unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire să depindă soluționarea pe fond a cauzei;
- chestiunea de drept identificată să prezinte caracter de noutate;
- asupra chestiunii de drept Înalta Curte de Casație și Justiție să nu fi statuat și nici să nu facă obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare.

50. Verificându-se întrunirea acestor cerințe legale, în raport cu elementele sesizării, rezultă că ele se regăsesc doar parțial, nefiind îndeplinite toate exigențele procedurale menționate pentru declanșarea mecanismului preîntâmpinării practicii neunitare.

51. Se constată că în cauză sunt îndeplinite cerințele formale referitoare la existența unui litigiu în curs de judecată, în materia conflictelor de muncă, aflat pe rolul curții de apel, care soluționează în ultimă instanță [conform dispozițiilor art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ale art. 271 alin. (22) din Codul

muncii și ale art. 634 alin. (1) pct. 4 din Codul de procedură civilă].

52. Chestiunea de drept identificată de instanța de trimitere, constând în modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Codul muncii, în sensul de a se stabili cum se calculează termenul minim de 20 de zile lucrătoare reglementat de acest text și dacă ziua lucrătoare în care preavizul i se comunică salariatului poate fi considerată a fi prima dintre cele 20 de zile lucrătoare, este una veritabilă, ținând seama de faptul că în Codul muncii în vigoare nu există o reglementare a modului de calcul al termenelor stabilite pe zile lucrătoare, în sensul unei precizări dacă se calculează după sistemul exclusiv, reglementat prin art. 2.553 alin. (1) din Codul civil, sau dimpotrivă, după sistemul inclusiv, pe zile pline, când intră în calcul atât ziua în care termenul începe să curgă, cât și ziua în care se sfârșește ori după un sistem intermediar, în care nu se socotește ziua în care termenul începe să curgă, dar se ia în calcul ziua în care se împlinește.

53. De asemenea, există legătura chestiunii de drept semnalate cu soluționarea fondului cauzei, în contextul în care criticile formulate de părți în apel au vizat tocmai modalitatea în care instanța fondului a făcut aplicarea prevederilor art. 75 și ale art. 278 din Codul muncii, respectiv modul de calcul al termenului de preaviz de 20 de zile.

54. Nu este îndeplinită însă condiția nestatuării instanței supreme, întrucât problema de drept semnalată a făcut obiectul unui recurs în interesul legii.

55. Astfel, pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii este înregistrat Dosarul nr. 471/1/2023, cu termen de judecată la 20 mai 2024, ce are ca obiect sesizarea cu recurs în interesul legii formulată de Avocatul Poporului, cu privire la următoarea problemă de drept: *interpretarea și aplicarea neunitară a dispozițiilor art. 75 alin. (1) și ale art. 278 alin. (1) din Codul muncii, raportate la prevederile art. 2.553 alin. (1) din Codul civil și ale art. 181 alin. (1) pct. 2 și alin. (2) din Codul de procedură civilă, având ca obiect modalitatea de calcul al termenului de preaviz, în sensul de a se stabili dacă acesta include sau nu și ziua în care a fost comunicată notificarea privind încetarea contractului individual de muncă, respectiv ziua în care s-a împlinit termenul.*

56. Așa cum lesne se poate observa, problema de drept este identică cu cea care face obiectul prezentei sesizări.

57. Este de menționat și împrejurarea că practica neunitară identificată de Avocatul Poporului este aceeași cu cea menționată de instanța de trimitere în cuprinsul încheierii de sesizare.

58. Problema de drept și-a găsit dezlegarea prin Decizia nr. 8 din 20 mai 2024\*, pronunțată în Dosarul nr. 471/1/2024, de Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii, nepublicată la data pronunțării prezentei decizii, prin care, admitându-se recursul în interesul legii formulat de Avocatul Poporului, s-au stabilit următoarele:

*„În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 75 alin. (1) și ale art. 278 alin. (1) din Codul muncii, termenul de preaviz începe să curgă din ziua următoare comunicării notificării de preaviz și se împlinește în ultima zi a termenului, dispozițiile art. 181 alin. (1) pct. 2 și alin. (2) din Codul de procedură civilă, precum și cele ale art. 2.553 alin. (1) din Codul civil nefiind aplicabile.”*

59. Întrucât cele două mecanisme de unificare a jurisprudenței sunt distinct reglementate de legiuitor, fiecăruia fiindu-i caracteristice anumite condiții de admisibilitate și un rol procesual propriu, se constată că mecanismul de unificare a practicii judiciare reglementat de dispozițiile art. 519 din Codul

\*) Decizia nr. 8/2024 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 573 din 19 iunie 2024.

de procedură civilă nu poate fi valorificat atât timp cât condițiile restrictive de admisibilitate nu sunt îndeplinite.

60. Aceasta este, de altfel, practica constantă a Completului pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, concretizată, spre exemplu, în deciziile nr. 29 din 3 aprilie 2023, publicată în

Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 519 din 13 iunie 2023; nr. 78 din 27 noiembrie 2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 65 din 25 ianuarie 2024, nr. 9 din 19 februarie 2024, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 254 din 25 martie 2024 etc.

61. Pentru toate aceste considerente,

## ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, sesizarea formulată de Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, în Dosarul nr. 23.382/3/2022, în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile cu privire la următoarea chestiune de drept:

*Modul de interpretare a dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul de a se stabili cum se calculează termenul minim de 20 de zile lucrătoare reglementat de art. 75 alin. (1) din Codul muncii și dacă ziua lucrătoare în care preavizul i se comunică salariatului poate fi considerată a fi prima dintre cele 20 de zile lucrătoare.*

Obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă.  
Pronunțată în ședință publică astăzi, 17 iunie 2024.

VICEPREȘEDINTELE ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
**MARIANA CONSTANTINESCU**

Magistrat-asistent,  
**Elena Adriana Stamatescu**

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro  
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro  
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

